

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 10

засідання кафедри української філології
від 06. 02. 2023 р.

ПРИСУТНІ: Гавриш М. М., Коваль Т. П., Олійник Л. В., Папушина В. А.,
Приймак І. В., Торчинський М. М., Царалунга І. Б., Янчишин А. М.

СЛУХАЛИ: Про результати опитування студентів і стейкхолдерів за ОПІ «Філологія. Українська мова та література (магістр)».

ВИСТУПАЛИ:

Торчинський М. М.

Протягом грудня магістранти оцінювали якість викладання навчальних дисциплін у першому семестрі, таких як «Загальне мовознавство» (12 респондентів), «Іноземна мова» (8), «МОНД» (7), «Порівняльна граматики слов'янських мов» (8), «Педагогіка і психологія вищої школи» (8), «Теорія літератури і літературна критика» (6) та «Українська література і європейський контекст» (6).

Результати загалом позитивні, однак у всіх викладачів (крім Приймак І. В.) є по дві незадовільні оцінки у графі «Частота звернення у модульне середовище», а в І. Б. Царалунги у трьох респондентів зауваження, що довго не виставляє оцінки в «Електронний журнал». Думаю, в ухвалу запишемо пункт «Звернути увагу на якість оформлення матеріалів, які представлені в модульному середовищі».

У двох анкетах пропонувалися питання, які стосуються дотримання стандартів академічної доброчесності як студентами (12 респондентів, з яких 58,3 % – другокурсники, а 41,7 % – першокурсники), так і викладачами (6).

Усі студенти знайомі з поняттям «академічна доброчесність» і всі вважають важливим її дотримання, однак не всі знають, чи є в університеті нормативні документи про санкції за її порушення (важко відповісти – 7 відповідей). 10 респондентів систему оцінювання в університеті вважає об'єктивною, а 2 – частково об'єктивною.

Як прояви академічної доброчесності студенти частіше називали списування (12 разів), академічний плагіат (11), необ'єктивне оцінювання (8), хабарництво (7), самообман (5), фальсифікацію (5) і обман (5), проте таких, що трапляються в нашому університеті, тричі названо списування, двічі – академічний плагіат, по одному разу – необ'єктивне оцінювання і самоплагіат.

Студенти зазначили, що прояви академічної не доброчесності при написанні власних робіт, зокрема академічний плагіат, не трапляється ніколи (6) або рідко (3), самоплагіат – ніколи або рідко (по 5), фабрикація і фальсифікація – ніколи (по 8), і лише списування фіксується часто (3) чи рідко (5).

Серед одногрупників частотність порушень трохи інша: академічний плагіат – ніколи (5), рідко (4) або важко відповісти (4); самоплагіат – ніколи (5), рідко (4) або важко відповісти (3); фабрикація і фальсифікація – ніколи (7) і рідко (4); списування – ніколи (5), рідко (4), важко відповісти (3).

На думку студентів, основними причинами академічної доброчесності є відсутність інтересу до тем письмових робіт (7), необхідність виконання великого обсягу робіт і відсутність покарання за порушення (по 5 відповідей).

Студенти вважають, що на академічний плагіат варто перевіряти не лише кваліфікаційні роботи (11), а й курсові роботи та наукові статті (по 7 відповідей).

Доречними для запобігання академічної недоброчесності є такі заходи, як роз'яснювальна робота серед студентства (9), підписання декларації про дотримання стандартів академічної доброчесності (7), покарання за порушення (3), а як санкції – повторне проходження форми контролю (11) або загалом освітнього компонента (3).

Доречними, на думку студентів, для роз'яснення необхідності дотримання правил академічної доброчесності є проведення бесід, лекцій, семінарів і загалом активізація роз'яснювальної роботи серед студентства, а також допуск до електронного журналу батьків чи коханих.

Що стосується анкетування викладачів, то насамперед відзначимо, що опитування пройшли гарант, член проектної групи, один викладач кафедри і три – інших кафедр, які забезпечують реалізацію освітньої програми.

Тішить, що всі респонденти знають, що таке «академічна доброчесність», знайомі з чинним положенням про дотримання академічної доброчесності у Хмельницькому національному університеті, знайомлять студентів з правилами цитування та посилення на використані джерела, відчують свою відповідальність за випадки академічного плагіату у письмових роботах. Водночас один із респондентів не планує результатів навчання, спрямованих на формування академічної доброчесності.

На думку п'яти респондентів, нульова толерантність до академічної не доброчесності – це боротьба з плагіатом у письмових роботах; також зафіксовано по три відповіді «осудження з боку колективу» та «винесення догани порушникам академічної доброчесності».

Майже всі респонденти написали, що в разі порушення викладачами стандартів академічної доброчесності падає престиж університету (6), факультету і кафедри (6), порушується мікроклімат колективу (5).

На думку опитаних, найефективнішим способом боротьби з порушеннями академічної доброчесності є проведення систематичної просвітницької роботи (4) або використання програмно-технічного забезпечення (2). Використовуються програми «Anti-Plagiarism» (6), «Unicheck» (6) та інші (2).

Реагування на порушення академічної доброчесності має відбуватися на рівні кафедри (6), деканату (5) і адміністрації університету (4).

Анкетування засвідчило, що на дотримання стандартів академічної доброчесності перевіряються кваліфікаційні роботи (6), рідко – наукові статті й тези (2). Рекомендується також перевіряти курсові роботи, матеріали практик, індивідуальні завдання і загалом усі роботи, передбачені навчальним планом.

Респонденти для запобігання академічного плагіату оновлюють тематику курсових робіт (6), здійснюють роз'яснювальну роботу зі здобувачами (6), перевіряють збіги в роботах в інтернет-джерелах (5), використовують програмно-технічні засоби (4).

Як додаткові заходи пропонуються матеріальне заохочення (мабуть, для тих, хто систематично бореться з порушниками), індивідуальні бесіди, систематична просвітницька робота, навчання студентів виявляти плагіат тощо.

Таким чином, варто постійно звертати увагу на дотримання викладачами і студентами стандартів академічної доброчесності, а також завершити перехід на 100-відсоткову перевірку на академічний плагіат курсових робіт та наукових статей.

Нашу освітньо-професійну програму оцінювали 14 магістрантів і 11 викладачів.

11 студентів якість підготовки за ОПП задовольняє на «відмінно», а 3 – на «добре», а їхні очікування з реаліями збігаються на «5» (9), «4» (4) і «3» (1 відповідь).

На думку магістрантів, зміст ОПП відбиває специфіку майбутньої спеціальності на «5» (11), «4» (2) і «3» (1).

Для професійної підготовки вважають дисципліни освітньої програми актуальними на «5» – 10 студентів, на «4» – 1, на «3» – 3. Епізодично пропонують вилучити такі предмети, як англійську мову, герменевтику, порівняльну граматику слов'янських мов, а

оновити зміст – іноземна мова (має враховувати специфіку роботи філолога), загальне мовознавство і психолінгвістика.

Каталог професійних вибірових дисциплін задовольняє студентів на «5» (12) або «4» (2), а доповнити його можна такими предметами, як когнітивна лінгвістика, українознавство, літературно-мистецька аналітика, фольклористика, культурологія, загальне редагування, журналістика. Для задоволення власних уподобань каталог вибірових дисциплін задовольняє 13 студентів на «5» і 1 – на «4».

Практична підготовка за освітньою програмою ефективна на «5» (71,4 %) або «4» (28,6 %); система академічної доброчесності – на «5» (85,8 %), «4» або «3» (по 7,1 %).

Участь у процедурах забезпечення якості вищої освіти беруть, як вважають магістранти, на «5» (85,8 %), «4» і «1» (по 7,1 %), а зацікавленими в покращенні ООО є гарант, завідувач кафедри, викладачі, ідесь по 50 % на «5» і «4» – здобувачі.

Магістранти пропонують уточнити програму проведення переддипломної практики, щосеместру змінювати завдання для тестового контролю, підготувати і представити на сайті кафедри програми і посібники, які стосуються проведення педагогічної і переддипломної практик та складання атестаційного іспиту.

Для більшості респондентів всі питання анкети зрозумілі, лише в одній записано, що невідомо, як оцінювати мотивацію у покращенні освітньої діяльності працівників ЗВО.

Усі викладачі погодилися, що цілі ОПП відповідають місії і стратегії розвитку ХНУ. Програмні результати навчання визначені з урахуванням думки насамперед працевдавців і професійної спільноти (по 11 відповідей), випускників (10) і академічної спільноти (9), а також вимог ринку праці і досвіду вітчизняних ЗВО (по 11), тенденціям розвитку спеціальності (10), галузевого (9) і регіонального (5) контекстів. ОПП відповідає Стандарту вищої освіти, Національній рамці кваліфікацій, внутрішнім нормативним документам (по 11), професійному стандарту і довіднику професійних характеристик спеціальності (по 9).

Студентоцентризований підхід та принципи академічної свободи для здобувачів забезпечуються шляхом можливістю вибору варіативних дисциплін, баз практики, тем і керівників кваліфікаційних робіт (по 11), визнанням результатів навчання, здобутих у неформальній освіті, та вибором тем есе і практичних робіт (по 9), перезарахуванням результатів навчання, здобутих за попереднім навчанням (7), визнанням результатів навчання по міжнародній (6) і вітчизняній (7) мобільності, вибором тем курсових робіт (6).

Практика формування соціальних навичок здійснюється шляхом підготовки презентацій і проблемного навчання (по 11), проведення дискусій і роботи в команді (по 10), публічних виступів (9), «мозкового штурму» (7), тренінгів (6) тощо.

Незважаючи на відсутність у нас дуальної форми навчання, 54,5 % опитаних підтвердили, що вона є. Натомість справді є визнання результатів навчання в інших ЗВО – вітчизняних (9) та іноземних (4), і це реалізується насамперед шляхом перезарахування тем дисципліни (8) або окремого модуля (5).

Інформування студентів із метою та результатами навчання здійснюється шляхом їх ознайомлення із силабусом в модульному середовищі (11) або на сайті (6), повідомлення викладача на першому занятті (10), за допомогою месенджерів (8), через «Електронний університет» (6) та електронну пошту (4).

Поєднання навчальної і наукової діяльності на ОПП відбувається шляхом оновлення змісту дисциплін за результатами наукових досліджень викладачів та спільних досліджень зі здобувачами (по 10), стажування або підвищення кваліфікації (9), участі в наукових проектах (7), а оновлення змісту дисципліни – за результатами наукових досліджень і стажувань (по 11), вивчення досвіду провідних ЗВО (10), вивчення тенденцій ринку (9), проходження майстер-класів і тренінгів або за пропозиціями стейкхолдерів (по 8).

Під час оновлення змісту дисциплін викладачі цікавляться думкою гаранта (11), членів групи забезпечення, здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних працівників

університету (по 10), випускників ОПП (9), роботодавців і професійної та академічної спільноти (по 8), адміністрації університету (6), представників студентського самоврядування (5).

Інформацію про форми підсумкового контролю респонденти доводять на першому занятті (11), на заняттях упродовж семестру (10), в силабусі (9), перед контрольним заходом або в модульному середовищі (по 8), в електронному журналі (7). Дозволяють перевірити результати навчання здобувачів вищої освіти під час вивчення дисципліни такі засоби контролю: контрольні роботи, тестовий контроль і участь в дискусіях (по 10), академічні тексти (реферати, есе) та виступи з доповідями на семінарських заняттях (по 9), звіти з практичних (лабораторних) робіт (5). Об'єктивність оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в межах дисципліни під час підсумкового контролю забезпечується різними способами: однаковими умовами проведення контролю для усіх здобувачів і чіткими критеріями оцінювання результатів навчання (по 11), неупередженістю та доброзичливістю, дотриманням процедур контролю і можливістю оскарження результатів контролю (по 9), прийомом іспитів (захист курсових робіт (проектів), практик) у складі комісії (4). Високу якість вивчення дисципліни дозволяють гарантувати такі процедури забезпечення якості вищої освіти: роз'яснювальна робота зі здобувачами освіти й дотримання вимог академічного письма (по 11), оновлення тематики індивідуальних завдань і вступна бесіда з політики доброчесності в межах ОК (по 10), рецензування академічних текстів (8), використання програмно-технологічних засобів Anti Plagiarism та Unicheck (6).

Здобувач вищої освіти за порушення доброчесності може бути покараний усним попередженням (11 відповідей), повторним проходженням оцінювання (10), зміною теми індивідуального завдання (8), зниженням результатів оцінювання роботи (6), призначенням додаткових контрольних заходів (5).

Конкурентними перевагами щодо права викладання навчальної дисципліни на цій ОП респонденти вважають базову освіту за фахом, стаж роботи, стажування за фахом, наукову роботу (канд. чи доктор.) (по 11), наявність публікацій за змістом дисципліни (10), участь у міжнародних проектах, професіонал-практик (6).

До читання свого курсу залучаються зовнішні стейкхолдери: випускники, які працюють за фахом (8), роботодавці з відповідної галузі, гостьові лектори з інших ЗВО України, професіонали-практик (по 7).

Упродовж поточного навчального року для удосконалення педагогічної майстерності та фахової компетентності респонденти пройшли кафедральний методичний семінар (10 осіб), внутрішні курси підвищення кваліфікації в ХНУ (9), різноманітні короткострокові курси (7), стажування на підприємстві, в організації, установі (6), неформальну освіту (5), курси вивчення іноземної мови (4), здобуття другої вищої освіти (3).

Для стимулювання професійної активності застосовувався в університеті впродовж останніх 3-х років насамперед такий засіб, як нагородження грамотою / подякою (10 відповідей).

Під час викладання навчальної дисципліни використовується таке навчально-методичне забезпечення, як комплекси методичних матеріалів в MOODLE, робочі програми та силабуси, інтернет ресурси, платформи (по 11), ресурси наукової бібліотеки, у т.ч. електронної, інституційний репозитарій університету, інші електронні ресурси (по 9).

Пропозиції внутрішніх стейкхолдерів (здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних працівників, адміністрації) щодо покращення змісту та викладання дисциплін завжди враховує 81,8 %, інколи – 18,2 % викладачів.

Думку здобувачів вищої освіти щодо змісту та актуальності навчальної дисципліни респонденти дізнаються шляхом опитування у процесі викладання дисципліни та

проведення бесід (по 9), з результатів анкетування (8), шляхом залучення студентів до обговорення ОП на засіданнях кафедр (5).

Матеріально-технічну базу для формування компетентностей та програмних результатів навчання вважають достатньою 63,6 % респондентів, частково достатньою – 36,4 %.

Для покращення ОПП викладачі рекомендують покращити профорієнтаційну роботу з метою збільшення набору студентів на спеціальність, активізувати академічну мобільність викладачів і студентів, інтеграцію навчальних дисциплін, збільшення кількості годин на аудиторні заняття, оновлення матеріально-технічної бази, а також методичних рекомендацій для проходження педагогічної і переддипломної практик та складання атестаційного іспиту.

Як бачимо, більшість викладачів і студентів схвально оцінюють ОПП «Філологія. Українська мова та література», а їхні відповіді про ОПП корелюють з нормативними вимогами. Побажання і пропозиції щодо покращення освітньої програми уже були озвучені сьогодні і увійшли до ухвали, коли розглядалося попереднє питання.

Опитування про практичну підготовку прийшли 6 студентів денної форми і 3 – заочної (педагогічна практика), а також 6 студентів денної форми навчання і 1 – заочної (переддипломна практика), проте відповіді респондентів частково «перемішані».

Повнота й актуальність змісту «Програми практики та методичних вказівок до оформлення звіту» оцінені на «5» (10 відповідей), «4» (1).

Систематичність та ефективність консультування Вас керівником практики від університету та від бази практики: вісім «5» і одна «4».

Рівень матеріально-технічного оснащення бази практики: вісім «5» і одна «3».

Створення сприятливих умов представниками бази практики для її проходження та рівень адаптації до діяльності в реальних умовах; все «5».

Достатньою здобуту в університеті теоретичну підготовку для проходження практики вважає вісім респондентів, частково достатньою – один.

Усі магістранти записали, що випускова кафедра дотримувалася вимог до організації практичної підготовки (настановча та підсумкова конференції, консультацій, захист практики), однак щодо часу, достатнього для виконання завдань практики, є певні розбіжності у відповідях: сім «5» і по одній – «4» і «3».

Очікування щодо цієї практики справдилися на «5» (шість респондентів), «4» (один) і «3» (два). Подібною є і структура оцінок за корисність практики для майбутньої професійної діяльності: сім «5», по одній «4» і «3».

Як побажання магістранти висловили потребу в методичних рекомендаціях і більш конкретну інформацію про терміни проходження педагогічної практики і перелік необхідних документів.

Щодо переддипломної практики, то багато в чому оцінки перегукуються.

Повнота і актуальність змісту «Програми практики та методичних вказівок до оформлення звіту» оцінена на «5» (5 відповідей), «4» і «3» (по 1).

Систематичність та ефективність консультування керівником практики від університету – на «5» (5 відповідей), «4» (2) і «3» (1).

Систематичність та ефективність консультування Вас керівником практики від бази практики на «5» (4), «4» (2) і «3» (1).

Рівень матеріально-технічного оснащення бази практики: «5» (5 відповідей), «4» і «3» (по одній).

Створення сприятливих умов представниками бази практики для її проходження на «5» оцінили 6 магістрантів, на «4» – один.

Рівень адаптації до діяльності в реальних умовах на «5» оцінили три студенти, на «4» – чотири.

Здобуту в університеті теоретичну підготовку для проходження практики вважає шість магістрантів, частково достатньою – один.

Усі респонденти стверджують, що випускова дотримувалася кафедра вимог до організації практичної підготовки (настановча та підсумкова конференції, графік консультацій, захист практики) і що ця практика корисна для майбутньої професійної діяльності.

Часу для виконання завдань практики було достатньо в чотирьох студентів, частково достатньо – у двох, задовільно – в одного.

Очікування магістрантів щодо цієї практики справилися на «5» (4 відповіді), «4» (2) і «3» (1).

Основне побажання – відредагувати програму практики.

Таким чином, підтверджено гостру потребу в переробці методичних рекомендацій для проведення як педагогічної, так і переддипломної практик.

В анкетування взяло участь 11 випускників, з яких 9 мають ступінь бакалавра і магістра, по 1 – магістра та бакалавра і спеціаліста. 5 магістрів завершили ЗВО 2020 року, 2 – 2018, по 1 – 2009, 2012, 2015 і 2019 років. Стаж роботи випускників: від 1 до 3 років – 27,3 %, від 3 до 5 років – 45,5 %, від 5 до 10 років – 18,2 %, від 10 до 20 років – 9,1 %. Працюють у школах – 3 випускники, ліцєях – 2, ЗВО – 2, бібліотеках – 1, ЗМІ – 1, позашкільних установах – 1, не за спеціальністю – 1.

Рівень здобутої під час навчання за ОПІ як цілком достатній оцінюють 63,6 % респондентів, достатній – 27,3 %, частково достатній – 9,1 %.

Під час навчання були сформовані такі соціальні навички, як організованість і відповідальність, уміння працювати в команді, професійне спілкування (по 10), критичне мислення і лідерські якості (по 6).

Сильні сторони здобутої професійної освіти – практико-орієнтована підготовка (8 респондентів), фундаментальна підготовка (7), досвід, здобутий під час практик (6).

Актуальність змісту теоретичної підготовки: цілком актуальний – 27,3 %, актуальний у переважній кількості дисциплін – 63,6 %, актуальний з частини дисциплін – 9,1 %.

Зміст практичних робіт з фахових дисциплін сприяв формуванню Ваших професійних умінь: так – 90,9 %, частково – 9,1 %.

Обсяг і зміст практик для формування початкового рівня професійного досвіду ще під час навчання цілком достатній – 45,5 %, достатній – 27,3 %, частково достатній – 18,2 %, недостатній – 9,1 %.

Фаховий рівень науково-педагогічних працівників, залучених в освітньому процесі, так, цілком достатній – 81,8 %, достатній з переважної кількості дисциплін або достатній з частини дисциплін – по 9,1 %.

Випускники назвали багато видів освітньої діяльності, проте жоден із них не стосується магістерських ОК (наукової риторики зараз немає). Серед бакалаврських двічі і більше називали СУЛМ (морфологію, синтаксис), українську ономастику, українську діалектологію, виразне читання, риторика, педагогічна практика, написання магістерської роботи, а дякували Гавриш М. М., Горячок І. В., Коваль Т. П., Приймак І. В., Торчинській Н. М., Торчинському М. М., Царалунзі І. Б.

Лише окремі побажання і пропозиції стосуються магістерської освітньої програми: «використовувати практику «перевернутих уроків» протягом навчання студентів (навчальної практики у школі на 4 курсі чи в університеті недостатньо), моделювати на більшості пар критичні ситуації, з якими зіштовхуються викладачі, щоб в майбутньому для студентів не було проблем з їх вирішенням у реальному житті»; «запровадити педагогічну практику щороку»; «було б чудово збільшити спектр завдань на практичне застосування набутих знань, не зосереджуючись лише на методиці викладання вивченого матеріалу»; «завжди враховувати індивідуальні, світоглядні та творчі особливості

студентів. Такий підхід дає можливість майбутнім викладачам краще пізнати дисципліни, робити це із задоволенням, а отже, ставати найкращими у власній професії».

Як свідчить аналіз анкет наших випускників, ми маємо простір для покращення магістерської ОПП, тому кожен викладач повинен подумати, на який аспект її удосконалення потрібно насамперед звернути увагу. Що стосується збільшення кількості годин на практики, то це буде можливо на спеціальності «Середня освіта».

Анкетування пройшло лише три роботодавці, в яких працює 9 наших випускників.

Визначальними при прийнятті рішення щодо працевлаштування випускників ХНУ спеціальності «Філологія. Українська мова та література» були: наявність диплома бакалавра (магістра/ спеціаліста), успішне проходження стажування – по 3 відповіді; успішне проходження співбесіди – 2; наявність стажу роботи за спеціальністю, проходження практики на Вашому підприємстві/ організації під час навчання, рекомендації з попереднього місця роботи – по 1 відповіді.

Відповідність наявних якостей та здібностей випускників ХНУ спеціальності «Філологія. Українська мова та література» очікуванням: комунікабельність, спрямованість – 3 респонденти; відповідальність, ініціативність, креативність, робота в команді – по 2, адаптивність/гнучкість – 1.

Сильні сторони професійної освіти випускників ХНУ спеціальності «Філологія. Українська мова та література»: рівень сформованості морально-етичних цінностей, рівень розвитку світоглядних та громадянських якостей, фундаментальна теоретична підготовка, практико-орієнтована підготовка по 3 відповіді; досвід, здобутий під час практик (педагогічна, виробнича тощо) – 2.

Рівень сформованості професійних компетентностей випускників ХНУ спеціальності «Філологія. Українська мова та література»: управлінська – дві «4» й одна «3»; дослідницька – дві «5» й одна «4»; проектувальна – три «4»; комунікативна – три «5»; дидактична – одна «5» і дві «4»; методологічна – три «5»; діагностична – одна «5» і дві «4»; виробничо-технологічна – одна «5», одна «4» і одна «2»; виховна – три «5».

Пропонуються такі шляхи покращення підготовки фахівців спеціальності «Філологія. Українська мова та література» на базі ХНУ: покращити вивчення іноземної (насамперед англійської) мови; розширити бази практики, розвивати академічну мобільність здобувачів освіти, брати активну участь в інтернаціоналізації освіти, і з усіма можна погодитися. Також варто запропонувати або спецкурс для керівників освітніх закладів, або окрему тему в курсі педагогіки і психології вищої школи.

УХВАЛИЛИ: 1. Інформацію М. М. Торчинського про результати анкетування за ОПП «Філологія. Українська мова та література» взяти до відома.

2. Результати анкетування та витяг із протоколу засідання кафедри про обговорення цих результатів розмістити на сайті кафедри.

3. Активізувати профорієнтаційну роботу з метою збільшення кількості студентів, які навчаються за ОПП «Філологія. Українська мова та література» другого (магістерського) рівня.

4. Сприяти професійному розвитку викладачів, які забезпечують освітній процес на ОПП, шляхом їх участі у програмах підвищення кваліфікації, стажування та академічної мобільності, зокрема і в закордонних установах.

5. Активізувати залучення представників академічної спільноти, роботодавців, професіоналів-практиків, експертів галузі до організації та реалізації освітнього процесу за ОПП, зокрема для проведення аудиторних занять.

6. Розширювати спектр питань для опитувань внутрішніх та зовнішніх стейкхолдерів щодо забезпечення якості освітньої діяльності.

7. Практикувати оновлення, корегування та доповнення контенту освітніх компонентів програми з урахуванням наукових досягнень, сучасних практик, підвищення професійного рівня викладачів та результатів анкетування стейкхолдерів.

8. Оновити методичні рекомендації «Педагогічна практика» (Горячок І. В., Точинський М. М.) і «Переддипломна практика» (Торчинський М. М); створити посібник для підготовки студентів до атестаційного іспиту.

9. Ширше впроваджувати неформальну освіту та напрями академічної мобільності учасників освітнього процесу.

10. Підтримувати в належному стані матеріально-технічну базу, що використовується під час реалізації ОПП..

11. Продовжити роботу з наповнення модульного середовища й формування навчально-методичного забезпечення ОП.

12. Збільшити кількість фахових публікацій, пов'язаних з викладанням освітніх компонентів як складників ОПП.

13. Здійснювати наукове керівництво магістрантами, які беруть участь в олімпіадах і конкурсах, виступають на наукових конференціях, публікуються у збірниках наукових праць, працюють у науково-дослідній лабораторії «Соціолінгвістичне моделювання мовного середовища Хмельниччини й суміжних регіонів».

14. Забезпечувати розміщення на сайті університету й на сторінці кафедри інформації про реалізацію ОПП Філологія. Українська мова та література, відомостей про оновлення її змісту.

**Завідувач кафедри
української філології**

Секретар



Інна ЦАРАЛУНГА

Анатолій ЯНЧИШИН