

ВИТЯГ ІЗ ПРОТОКОЛУ № 15
ЗАСІДАННЯ КАФЕДРИ УКРАЇНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ
Хмельницького національного університету
від 1 липня 2022 року

ПРИСУТНІ:

Гавриш М. М., Коваль Т.П., Папушина В.А., Приймак І. В., Торчинський М. М., Царалунга І. Б., Ющишина О. М., Янчишин А. М.

СЛУХАЛИ: Обговорення результатів анкетування здобувачів освіти магістерського рівня, проведеного у 2-ому семестрі 2021–2022 н. р.

ВИСТУПИЛИ: Гарант ОПІ ознайомив присутніх із результатами анкетування здобувачів освіти магістерського рівня, проведеного у 2-ому семестрі 2021–2022 н. р.

Торчинський М.М.

Анкетування проведене з усіх навчальних дисциплін, які викладалися в магістратурі у другому семестрі 2021–2022 н. р.

Герменевтика, викладач Папушина В. А., 11 анкет;

Лінгвістика тексту, викладач Царалунга І. Б., 11 анкет;

Методологія та організація наукової діяльності, викладач Торчинський М. М., 13 анкет;

Проблемні питання української мови, викладач Торчинський М. М., 11 анкет;

Психолінгвістика, викладач Гавриш М. М., 12 анкет.

Сучасна зарубіжна література, викладач Папушина В. А., 11 анкет;

Українська література та європейський контекст, викладач Приймак І. В., 11 анкет.

Щоб не називати всі результати, ми відзначимо ті положення, де є «1», «2», «3» або більше ніж три «4».

1. Повнота представлення навчальних дисциплін у MOODLe на початок семестру (наявність лекцій, практичних (лабораторних), контрольних заходів із зазначенням термінів їх здачі): одна «1» і чотири «4» – *Психолінгвістика*.

2. Актуальність та повнота лекційних матеріалів: чотири «4» – *Психолінгвістика*.

3. Корисність методичного забезпечення для Вашої підготовки до практичних (лабораторних), семінарських занять: одна «3» – *Сучасна зарубіжна література*.

4. Інформативність навчальних матеріалів для виконання самостійної роботи, розміщених у MOODLe: чотири «4» – *Герменевтика*.

5. Частота звернення Вами до навчальних матеріалів, розміщеними у MOODLe: по одній «3» – *Сучасна зарубіжна література і Проблемні питання української мови*; п'ять «4» – *Герменевтика*.

6. Якість організації навчального процесу з дисципліни (проведення занять за розкладом, проведення консультацій, надання методичної допомоги студентам тощо): +

7. Оптимальне співвідношення аудиторних занять та самостійної роботи: +

8. Вчасність відображення результатів Ваших навчальних досягнень в електронному журналі: +

9. Зацікавленість викладача навчальною дисципліною та успіхами студентів з дисципліни: +

10. Доступність викладання навчального матеріалу: +

11. Уміння налагоджувати конструктивну взаємодію зі студентами (у т.ч. доброзичливість і такт по відношенню до студентів): одна «1» – *МОНД*.

12. Об'єктивність оцінювання Ваших навчальних досягнень: +

13. Задоволеність вивченням курсом в цілому: чотири «4» – *Герменевтика*.

14. Практична спрямованість курсу: одна «3» – *Лінгвістика тексту*.

15. Корисність курсу для Вашої майбутньої професійної діяльності та/або саморозвитку: одна «3» – *Лінгвістика тексту*.

16. Рекомендація щодо вивчення курсу наступним поколінням студентів: одна «3» – *Лінгвістика тексту*.

Загалом, особливо якщо порівняти з попередніми семестрами, відчутне поліпшення показників, хоча є окремі позиції, на які викладачам слід звернути увагу.

І ще одне анкетування проходили викладачі кафедри української філології щодо дотримання ними академічної доброчесності: один гарант, два члени проєктної групи і п'ять інших викладачів.

2. Нульова толерантність до академічної недоброчесності для усіх означає боротьбу з плагіатом в навчальному та науковому процесі, і для чотирьох – осудження з боку колективу, винесення догани порушникам академічної доброчесності та розірвання ректором контракту з ними.

3. По сім викладачів вважають, що в разі порушення академічної доброчесності учасником освітнього процесу (викладачем, співробітником, здобувачем вищої освіти) його дії негативно вплинуть на престиж університету, факультету чи кафедри; чотири – на психологічний клімат колективу, один – на репутацію самого викладача чи здобувача.

4. Усі викладачі знайомі Ви з чинним Положенням про дотримання академічної доброчесності в Хмельницькому національному університеті.

5. Найбільш ефективним способом запобігання проявам академічної недоброчесності у спільноті науково-педагогічних працівників по одному викладачеві вважає діяльність комісії з академічної доброчесності на факультетах та підписання Декларації учасника освітнього процесу, два – використання програмно-технічного забезпечення, а чотири – інші способи.

6. Реагування у випадку виявлення факту порушення академічної доброчесності науково-педагогічним працівником університету має відбуватися на рівні адміністрації університету (7 викладачів), деканату (6) та кафедри (7).

7. Усі викладачі знайомлять студентів з правилами цитування наукової інформації та посилання на використані джерела під час занять.

8. Для перевірки навчальних робіт студентів на наявність академічного плагіату використовуються програми Unicheck (8 викладачів), Anti-Plagiarish (7) або інші (2).

9. На наявність академічного плагіату за допомогою програмно-технічних засобів перевіряються кваліфікаційні роботи (8 викладачів), курсові роботи (3) і наукові статті та тези (2).

10. Потребують перевірки, на думку респондентів, наукові статті і тези, курсові роботи, наукові роботи на конкурси письмові завдання, звіти з практики, індивідуальні завдання.

11. Усі викладачі у своїх робочих програмах планують результат навчання, націлений на формування академічної доброчесності у студентів.

12. У роботах здобувачів вищої освіти використовуються при реалізації компонент ОП такі прийоми (форми) запобігання академічного плагіату, як оновлення тематики курсових робіт та проведення роз'яснювальної роботи зі здобувачами вищої освіти (8 викладачів), використання програмно-технічних засобів (6) і перевірка збігів у роботах студентів з інтернет-джерел (5).

13. Лише один респондент не відчуває відповідальності за випадки прояву академічного плагіату в роботах своїх студентів.

14. Як додаткові заходи можна в університеті для формування культури академічної доброчесності: сформувати атмосферу цілковитої нетерпимості до проявів академічної недоброчесності, на практиці вчити студентів виявляти плагіат, письмово зобов'язати їх не порушувати правил, за можливості перейти в офлайн-формат роботи, посилити роз'яснювальну роботу.

Загалом анкетування засвідчило, що викладачі кафедри правильно орієнтуються у стандартах академічної доброчесності і намагаються їх активно впроваджувати в навчальний процес.

УХВАЛИЛИ: Вважати результати анкетування позитивними. Працювати над покращенням якості надання освітніх послуг. Продовжити практику опитування з різних питань освітнього процесу здобувачів освіти у 2022-2023 н.р.

Зав. кафедри
української філології

Секретар кафедри

Інна ЦАРАЛУНГА

Анатолій ЯНЧИШИН